

Kennisdeling ten behoeve van de publieke sector

1. **Relativiteitsvereiste in de ruimtelijke ordening.**
2. **Seminar: "De effecten van het omgevingsvergunningvrij bouwen op nieuwe en bestaande bestemmingsplannen".**
3. **Grondenfuik verruimd? Een koerswijziging van de Afdeling bestuursrechtspraak**
4. **Actualiteitenbijeenkomst Algemeen bestuursrecht en Omgevingsrecht**

1. Relativiteitsvereiste in de ruimtelijke ordening

In onze vorige nieuwsbrief kon melding worden gemaakt van de eerste uitspraken over de Wabo. Dit geldt nu ook voor de in 2010 in werking getreden Crisis- en Herstelwet (CHW). De ABRvS heeft op 19 januari 2011 (nr. 201006426/1/R2) voor het eerst relativiteitsvereiste (artikel 1.9 van de CHW) toegepast. Het relativiteitsvereiste houdt in dat de bestuursrechter een overheidsbesluit niet mag vernietigen vanwege strijd met een rechtsregel, als die rechtsregel 'kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept'. Anders gezegd, een beroepsgrond moet een appellant rechtstreeks in zijn belangen treffen.

Zo kan een belanghebbende die een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan aanvecht dat de oprichting van één of meer woningen in het uitzicht van zijn woning mogelijk maakt, zich ter fine van vernietiging van dat besluit in beginsel niet succesvol beroepen op het niet in acht nemen van de normen van de Wet geluidhinder voor zover het betreft de geluidbelasting ter hoogte van de op te richten woning of woningen. Wel kan een belanghebbende zich beroepen op de normen die de Wet geluidhinder stelt, indien een bestemmingsplan de aanleg of verbreding van een weg mogelijk maakt waarvan ook hij nadelige geluidseffecten voor zijn woonsituatie moet vrezen. In voorliggende casus ageerden appellanten (ondermeer) tegen het niet opnemen van een milieuzonering van een categorie 4.2-bedrijf ten opzichte van de op te richten woonbebouwing. De gemeente had

geen rekening gehouden met dit bedrijf. De ABRvS constateert dat het appellanten (voornamelijk) gaat om de aantasting van hun uitzicht en behoud van hun woonomgeving. De milieuzonering van het bedrijf doet daar niet aan toe. Dit maakt dat, ondanks dat het

"Dit maakt dat, ondanks dat het bestemmingsplan niet met de juiste zorgvuldigheid is voorbereid, het beroep ongegrond wordt verklaard"

bestemmingsplan niet met de juiste zorgvuldigheid is voorbereid, het beroep ongegrond wordt verklaard. De "procedurele" bepalingen van de CHW zijn van toepassing als een project val onder Bijlage I van de CHW. Artikel 3 lid 1 van de Bijlage noemt bijvoorbeeld de bouw van 20 of meer woningen. Naast het relativiteitsvereiste zijn ook de versnelde behandeling bij de ABRvS (6 maanden) van toepassing, beperking van het beroepsrecht van overheden en beperking van het pro-forma beroep van toepassing. Overigens is het relativiteitsvereiste ook verwerkt in een nieuw artikel 8:69a van de Awb volgens het bij de Tweede Kamer ingediende wetsvoorstel Aanpassing bestuursprocesrecht (Kamerstukken II, 2009/10, 32 450, nr. 3, blz. 18).

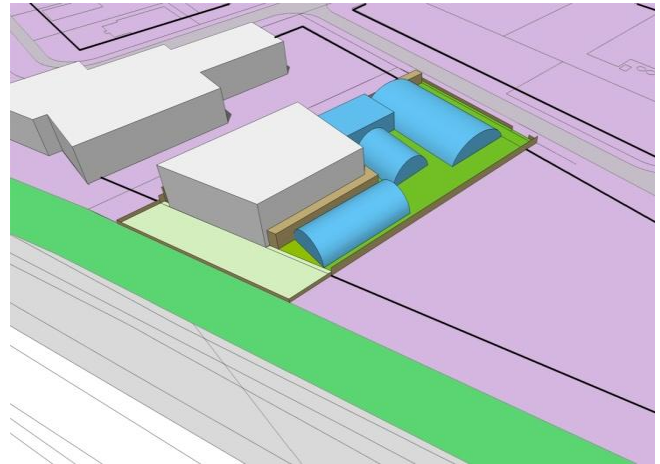
Tijdens de actualiteitenbijeenkomst van 9 maart 2011 zal deze uitspraak ook uitgebreid worden toegelicht.

2. Seminar: "De effecten van het omgevingsvergunningvrij bouwen op nieuwe en bestaande bestemmingsplannen"

In de op 1 oktober 2010 in werking getreden Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is op zichzelf al een ingewikkeld stuk regelgeving. Voor een gemiddelde gemeente zijn al die nieuwe regels al niet eenvoudig te duiden en te doorgronden, laat staan voor de aanvrager. Men heeft getracht de effecten van het vergunningvrij bouwen op de ruimtelijke kwaliteit te minimaliseren. Dat is de reden dat de regeling beperkt is tot achtererven en dat voor de omvangrijke vergunningvrije bouwwerken niet getornd zal worden aan de bepalingen uit het bestemmingsplan. Bij monumenten en in door het rijk beschermde stads- en dorpsgezichten is vergunningvrij bouwen niet toegestaan. De excessenregeling uit de welstandsnota is het instrument om een absolute ondergrens aan wanstaltigheid te handhaven.



Dit seminar geeft u inzicht in de juridische, stedenbouwkundige en welstandstechnische aspecten van het omgevingsvergunningvrij bouwen op bestaande en nieuwe bestemmingsplannen.



Het wettelijk kader rondom het vergunningvrij bouwen zal worden besproken evenals de welstandstoets. De juridische antwoorden op het omgevingsvergunningvrij bouwen en tips en tricks zullen uitgebreid aan de orde komen. Door middel van een aantal illustraties zullen de mogelijke effecten worden verbeeld van het vergunningvrij bouwen indien het bestemmingsplan een te ruime regeling kent.

Sprekers:

mr. Olaf Schuwer, publicist en specialist gemeentelijk bestuursrecht.

drs. Martin Elfrink, technisch planoloog bij HKB Stedenbouwkundigen.

mr. Rolf Sieben, eigenaar Sieben & Lont bestuursrechtadviseurs.

Voor informatie: [klik op onderstaande hyperlink 10 februari 2011, Dominicanenklooster Zwolle](#) of [1 maart 2011, Kasteel Woerden](#)



3. Grondenfuik verruimd?

Wanneer een besluit wordt voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 Awb (Uniforme openbare voorbereidingsprocedure, afgekort: UOV), is er gedurende een termijn van 6 weken gelegenheid voor het indienen van zienswijzen tegen het voorgenomen besluit. Op grond van de Awb is deze gelegenheid er voor belanghebbenden, een andere wet kan dit verruimen tot een ieder.

Artikel 6:13 Awb stelt als eis voor het instellen van beroep tegen een besluit dat is voorbereid met toepassing van de UOV, dat degene die van dit recht gebruik maakt enerzijds belanghebbende moet zijn en anderzijds een zienswijze heeft ingediend tegen het voorgenomen besluit. Op dit laatste bestaat een uitzondering, en wel voor die belanghebbende die geen zienswijze had ingediend, maar aan wie dit niet kan worden verweten.



Denk hierbij aan de vergunningaanvrager die geen zienswijze had ingediend tegen de ontwerpvergunning, maar wel een probleem heeft met de uiteindelijke vergunning. Als gevolg van de zienswijze van een derde-belanghebbende had het bestuursorgaan namelijk enkele vergunningvoorschriften verzwaard.

De aanvrager kan dan in beroep gaan, doch uitsluitend tegen de aangescherpte vergunningvoorschriften.

Wanneer beroep wordt ingesteld, kan dit alleen tegen onderdelen van het besluit waartegen de zienswijze van de desbetreffende belanghebbende zich had gericht.

Dit wordt wel aangeduid als "grondenfuik". Er is uitgebreide Afdelingsjurisprudentie waarin onderscheid wordt gemaakt tussen besluitonderdelen (bijvoorbeeld geluidsvoorschriften) en zaken die niet als besluitonderdeel moeten worden aangemerkt (bijvoorbeeld het niet laten opstellen van een MER). Laatstgenoemde zaken kunnen in beroep naar voren worden gebracht, ook al is daar in de zienswijzenfase niets over opgemerkt.

Enkele recente uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 29 december 2010 (LJN B09218, LJN B09150) geven grond voor het vermoeden, dat de grondenfuik in het vervolg minder strak wordt gehanteerd. De Afdeling formuleert het als volgt: *"Binnen de door de wet en de goede procesorde begrensde mogelijkheden, staat geen rechtsregel, in het bijzonder artikel 6:13 van de Awb niet, eraan in de weg dat bij de beoordeling van het beroep gronden worden betrokken die na het nemen van het bestreden besluit zijn aangevoerd en niet als zodanig in de uniforme openbare voorbereidingsprocedure met betrekking tot het desbetreffende besluitonderdeel naar voren zijn gebracht."*

Met deze uitspraak, die tamelijk duidelijk en uitgebreid is verwoord, laat de Afdeling de bestuursrechter de ruimte om later opkomende gronden die niet in de zienswijzenfase naar voren waren gebracht mee te nemen in zijn overwegingen. Voor (eventuele) aanvrager en bestuursorgaan niet altijd een aangename situatie. Beiden kunnen uiteraard naar voren brengen dat deze alsnog naar voren gebrachte grond strijd oplevert met een goede procesorde. Duidelijk is de uitspraak echter wel, de praktijk kan ermee uit de voeten.

Tijdens de [Actualiteitenbijeenkomst Algemeen bestuursrecht en Omgevingsrecht](#) van 9 maart 2010 zal deze koerswijziging van de Afdeling bestuursrechtspraak met de daaraan voorafgaande rechtspraak uitgebreid aan de orde komen.



4. Actualiteitenbijeenkomst Algemeen Bestuursrecht en Omgevingsrecht

Tijdens deze bijeenkomst zullen belangwekkende jurisprudentie en komende wetwijzigingen Algemene wet bestuursrecht c.a. en Omgevingsrecht, voor zover relevant voor de praktijk van de deelnemers, worden besproken.

Onderwerpen die aan de orde komen zijn:

Wat is de hedendaagse stand van zaken met betrekking tot de rechtspraak op het gebied van toepassing van de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure?

Waarom en waartoe de bestuurlijke lus? Waar moet de bestuurspraktijk rekening mee houden?

Wanneer zit het gemeentebestuur vast aan een toezegging van wethouder, burgemeester of ambtenaar?

Wat gaat het wetsvoorstel Aanpassing bestuursprocesrecht voor de praktijk aan veranderingen met zich meebrengen?

De Afdeling bestuursrechtspraak van De Raad van State (De Afdeling) heeft in haar uitspraak van 19 januari 2010 (zaaknummer 201006426/1/R2) uitgelegd hoe zij in een beroepsprocedure tegen een bestemmingsplan

toepassing geeft aan het relativiteitsvereiste uit de crisis- en herstelwet (chw). De uitspraak geeft duidelijkheid over de gevallen waarin strijd met het recht (toch) niet leidt tot vernietiging van het bestemmingsplan omdat niet wordt voldaan aan het relativiteitsvereiste. De uitspraak is daarom van groot belang voor de uitkomst van beroepsprocedures tegen bestemmingsplannen waarop de crisis- en herstelwet van toepassing is.

Sprekers zijn:

mr. Stijn Boot, partner Boot Haeser Walraven advocaten te Rotterdam, geldt als autoriteit op het vlak van Omgevingsrecht.

mr. Olaf Schuwer, publicist en specialist gemeentelijk bestuursrecht en beschikt over diepgaande kennis van dit vakgebied.

Datum: 9 maart 2011

Tijd: 13.30 uur (afsluitende netwerkborrel tot ca. 17.30 uur)

Locatie: Dominicanenklooster Zwolle

Een uitgebreide syllabus met daarin de tekst wetsvoorstel Wijziging bestuursprocesrecht en een groot aantal samengevatte uitspraken van vnl. de Afdeling bestuursrechtspraak, zal uitgereikt worden.

Voor nadere informatie en aanmelding, klik op onderstaande hyperlink.

[de actualiteitenbijeenkomst Algemeen bestuursrecht en Omgevingsrecht](#)

Bureau | Kennis organiseert seminars, actualiteitenbijeenkomsten en cursussen voor bestuurders en medewerkers van regionale en lokale overheden. Uitsluitend verzorgd door ervaren sprekers en (praktijk)docenten. Zij die bekend zijn met dan wel binnen de publieke sector en problemen binnen de dagelijkse praktijk van toehoorders herkennen. Zij spreken als geen ander de taal van de deelnemer en dragen direct toepasbare oplossingen aan. Professionals met een grote staat van dienst.

www.bureau-kennis.net

info@bureau-kennis.net